BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-485-8/22

Mostar, 24.03.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi Grupe ponuditelja IKAN d.o.o. Zavidovići i SETA-INŽINJERING d.o.o. Zavidovići broj 3/22 *od 15.02.2022. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-11-3191/21-AP-12 od 03.02.2022. godine za predmet nabave: Rekonstrukcija ceste Alići-Zubić-Dubravica, ugovornog tijela Općina Zavidovići,* na temelju članka 93. stavak (7), članka 103. stavak (1) točka a), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), *n*a sjednici Ad hoc Vijeća IVb održanoj 24.03.2022. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja i poništava se:
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: *02-11-3191/21-AP-12 od 03.02.2022. godine,*
   - tenderska dokumentacija u postupku javne nabave: *Rekonstrukcija ceste Alići-Zubić-Dubravica,* **zajedno s** Obavijesti o nabavi broj 1374-1-3-231-3-82/21 *od 30.12.2022. godine* i svi akti doneseni tokom predmetnog postupka javne nabave.
2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela.

O b r a z l o ž e n j e

Općina Zavidovići, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), *je* pokrenulo otvoreni postupak *za predmet nabave: Rekonstrukcija ceste Alići-Zubić-Dubravica,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1374-1-3-231-3-82/21 *od 30.12.2022. godine.* Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu *na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-11-3191/21-AP-12 od 03.02.2022. godine. U*govorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 21.02.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 04.03.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

U skladu sa odredbama članova 94.-114. Zakona o javnim nabavama BiH (ZJN BiH) na način i vrijeme a o je predviđeno, blagovremeno izjavljujemo žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavama BiH i drugih obvezujućih propisa.

Konzorcij kojeg čine IKAN d.o.o. Zavidovići i Seta inžinjering d.o.o. Zavidovići je kao i drugi ponuditelji u ovom postupku javne nabave sudjelovao i dostavio svoju ponudu, čime je aktivno legitimiran i postoji zakonska dopuštenost za izjavljivanje žalbe.

Nakon sto smo zaprimili Odluku o izboru ponuditelja broj 02-11-3191/21-AP-12 od 03.02.2022. godine, istodobno smo ostavi i govornom tijelu Zahtjev za uvid u ponudbenu dokumentaciju Ugovorno tijelo je predstavniku Kozorcija omogućio termin za uvid u dokumentaciju.

Nakon uvida u ponudbenu dokumentaciju utvrdili smo da ima dovoljno osnova za žalbu koju prezentiramo po točkama kako slijedi:

1. Zakon o javnim nabavama BiH je u članu 70. propisao da odluka o izboru sadrži, detaljno obrazloženje razloga za izbor. U odluci o izboru ponuditelja nisu obrazloženi razlozi koji diskvalificiraju ponudu Kozorcija što predstavlja formalno pravni nedostatak odluke koja se pobija. Također, u preambuli je naveden pogrešan pravni osnov za donošenje odluke o izboru i to članak 89. ZJN BiH kojim je reguliran Konkurentski zahtjev a ne Otvoreni postupak što je u ovom postupku slučaj.

2. Pogrešno utvrđeno činjenično stanje je konstatirano u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda gdje je navedeno: "da Konzorcij nije dostavio dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti u skladu sa članom 50. ZJN, u suprotnosti sa tačkom 13.3. tenderske dokumentacije i to Uvjerenje Federalnog zavoda PIO/MIO o podacima registrovanim u matičnoj evidenciji, ili ovjerenu fotokopiju ili original Uvjerenja Porezne uprave Federacije o podacima registrovanim o matičnoj evidenciji."

Smatramo daje ponuda Konzorcija u potpunosti ispravna i potpuna jer je sačinjena u skladu sa tenderskom dokumentacijom, ZJN BiH i Upustvom.

Konzorcij je dostavio dokument iz Porezne uprave F BiH sa traženim podacima registrovanim o matičnoj evidenciji koji je sačinjen u elektronskom obliku od strane ovlaštene službene osobe Dževada Mujčinovića kako stoji u gornjem desnom uglu na dan 05.01.2022. godine koji nije stariji od 30 dana kako je traženo tenderskom dokumentacijom.

Isti ovakav akt je Konzorcij dostavio ugovornom tijelu u drugom ranijem postupku broj 1374-1-3-70/21 koji je priznat i ocijenjen kao ispravan a sada iz nekog razloga nije.

Prema Zakonu elektronskom dokumentu ("SI. novine FBiH". br. 55/2013)

Član 9. određuje "Kopija elektronskog dokumenta na papiru izrađuje se ovjerom ispisa vanjskog obrasca prikaza elektronskog dokumenta na papiru uz primjenu postupaka predviđenih zakonom i drugim propisima. Ovjeru ispisa vanjskog obrasca prikaza elektronskog dokumenta na papiru u postupcima koje vode nadležni organi u upravnom postupku u okviru svoje nadležnosti obavljaju ovlaštene osobe u tim organima, a u svim ostalim slučajevima ovjeru ispisa elektronskog dokumenta na papiru obavlja notar."

Dokument u ponudi Konzorcija je ovjeren od strane Notara.
Član 10.
"Izvorni elektronski dokument kao i njegova kopija na papiru izrađeni su u skladu sa članom 9. ovog zakona,
imaju istu pravnu snagu i mogu se ravnopravno koristiti u svim radnjama za koje se traži upotreba dokumenta u izvornom obliku ili u obliku ovjerene kopije."
Članak 12.
"Za svaki elektronski dokument u svim radnjama sa elektronskim dokumentom obavezno treba postojati mogućnost provjere njegove vjerodostojnosti, izvornosti i nepromjenljivosti."
Ugovorno tijelo je moglo u istoj zgradi provjeriti vjerodostojnost dostavljenog dokumenta sa njegovim izdavateljem - Poreznoj upravi.
Prije nego sto je Ugovorno tijelo odbacilo ponudu Konzorcija na osnovu članka 68. stav. 4. ako je sumnjao u dokument Porezne uprave trebao je primijeniti članak 68. stav 3. koji glasi:
"(3) Ugovorno tijelo može pozvati ponuditelje da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili sukladno čl. 45.-51. ovoga Zakona ili da dostave izvornike dokumenata radi poredbe s preslikom koja je dostavljena uz ponudu, a u cilju otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata."
3. Na strani 9 tenderske dokumentacije u prvom pasusu je navedeno da dokazi o ispunjavanju uvjeta za radnike i inžinjera koja izdaje Federalni zavod PIO/MIO o podacima registrovamm u matičnoj evidenciji, ili Porezna uprava Federacije BiH ne smiju biti stariji od 30 (trideset) dana od dana predaje ponude.
Uvidom u dokaze iz ponuda koje su dostavili ponuditelji vidljivo je da je dostavljeno Uvjerenje za inžinjera Federalnog zavoda PIO/MIO; izabranog ponuditelja "Porobić"d.o.o. Zavidovići od 02.07.2019. godine, "Geo put" d.o.o. Maglaj uvjerenje od 13.01.2021. godine i tako dalje. Znači navedeni ponuditelji su od strane Ugovornog tijela kvalificirani kao ispravni sa starijim uvjerenjima Federalnog zavoda PIO/MIO a Konzorcij je diskvalificiran sa Dokazom iz Poreske uprave od 05.01.2022. godine, što upućuje na pristrasnost Komisije i Ugovornog tijela u odnosu na neke ponuditelje i diskriminaciju Konzorcija.
4. U tenderskoj dokumentaciji na strani 9. na kraju točke 13.3. je određeno:
"Svi ponuđači su dužni dostaviti izjavu u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, koja je popunjena u skladu sa uslovima definisanim u tenderskoj dokumentaciji. Dostavljena izjava ne može biti starija od 30 dana od dana predaje ponude u ovom postupku javne nabavke"
Ni jedan ponuditelj koji je sudjelovao u ovom postupku javne nabave nije dostavio traženu izjavu iz članka 50. ZJN što je bilo dovoljan razlog za njihovu diskvalifikaciju osim Konzorcija koji je jedini dostavio traženu izjavu ah je nepravilno diskvalificiran.
Ugovorno tijelo je takvim činom grubo prekršilo svoju tendersku dokumentaciju, Zakon o javnim nabavkama BIH i Upustvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda koje je propisalo formular Izjave iz članka 51. ZJN BiH.
Članak 51. glasi: (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabave radova)

U postupku javne nabave radova ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti ponuditelja, i to:
a) popis provedenih ugovora sukladno članku 48. stavku (2) ovoga Zakona....
b) obrazovne i profesionalne kvalifikacije izvođača radova i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, a naročito kvalifikacije osoba koje su odgovorne za izvođenje konkretnih radova;
c) izjavu o angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim tijelima, naročito onom osoblju koje je angažirano na poslovima nadzora i kontrole kvalitete,a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod ponuditelja;
d) izjavu izvođača radova o prosječnom godišnjem broju zaposlenika i broju rukovodećeg osoblja u posljednje tri godine;
e) potvrdu o građevinskim strojevima i tehničkoj opremi kojom izvođač raspolaže u svrhu provođenja ugovora;
f) izjavu ponuditelja da prihvaća poduzimanje mjera za upravljanje zaštitom okoliša i mjera energetske učinkovitosti koje će gospodarski subjekt primjenjivati prilikom izvođenja radova.
5. Bez obzira na nepravilno odbacivanje ponude Konzorcija koji ispunjava sve tražene uvjete i koji je dostavio sve tražene dokaze, ukazujemo da se zahtijevanjem uvjeta u točki 13.3. druga alineja tenderske dokumentacije izvršila bitna povreda zakona iz članka 103. ZJN.
Traženi uvjeti u tenderskoj dokumentaciji su kontradiktorno postavljeni: "obrazovna i profesionalna kvalifikacija izvođača radova, a posebno osoba koje su odgovorne za izvođenje radova koji su vezani za predmet nabavke, ponuđači treba da ispunjavaju slijedeće uslove:
-da u radnom odnosu imaju zaposleno najmanje 15 (petnaest) kvalifikovanih radnika i najmanje jednog inžinjera arhitektonske ili građevinske struke sa najmanje tri godine radnog iskustva na poslovima građenja i položenim stručnim ispitom, zaposlen u radnom odnosu sa punim radnim vremenom kod izvođača, shodno članu 96. Zakona o prostornom uređenju i građenju (SI.novine ZE-do kantona, br.1/14)."
Ugovorno tijelo nije moglo primjenjivati odredbu člana 96. navedenog Zakona u postupku javne nabave na ponuditelje iz razloga što ista defniše izvođača radova.
Ugovorno tijelo u postupku ocjene sposobnosti ponuditelja nije smjelo tražiti uvjet da su radnici u radnom odnosu kod ponuditelja, niti je bilo obvezno tražiti tako nesrazmjerne uvjete tehničke i profesionalne sposobnosti. Prema ZJN BiH Ponuditelj uopće ne mora u momentu pripreme ponude dokazivati da ima u radnom odnosu prijavljene izvršioce (15 radnika i 1 inženjer) To je stvar izvršenja ugovora i to je promjenjiva kategorija. Zbog čega bi neki ponuditelj u momentu pripreme ponude morao imati ispunjene sve tražene uvjete (15 prijavljenih radnika i 1 inženjer) kada nije izvjesno da li će mu i kada biti dodijeljen ugovor.
Stoga je Zakon o javnim nabavama odredbom članka 51. stav 1. pod c) odredio da ugovorno tijelo ne može zahtijevati da su zaposleni kod ponuditelja a odredba članka 96. Zakona o prostornom uređenju i građenju defniše izvođača radova a ne ponuditelja.
Ovakvim propisivanjem uvjeta tenderske dokumentacije je povrijeđen članak 3. ZJN BiH.
Posljedica takvog postupanja Ugovornog tijela je nastupanje apsolutno bitnih povreda ZJN BiH.

(Članak 103. ZJN)
6. U tenderskoj dokumentaciji na strani 11 u točki 19. je određeno: "Cijena ponude se piše brojevima i slovima." Nakon Uvida u ponudu izabranog ponuditelja kao i ostalim ponudama ponuditelja u Obrascu za ponudu i Obrascu za cijenu ponude tenderske dokumentacije, uočili smo da nijedan ponuditelj cijenu ponude nije naveo, kako je određeno slovima. To je nedostatak koji ponude čini neispravnim zbog čega je iste trebalo odbaciti.
Upustvom za pripremu modela tenderske dokumentacije ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14) u odredbi člana 14. je propisano:
(1) Ponuditelj izražava cijenu ponude u konvertibilnim markama (KM), a u drugoj valuti samo ako je ugovorno tijelo to izričito odredio u tenderskoj dokumentaciji.
(2) Cijena ponude piše se brojevima i slovima. U slučaju neslaganja iznosa upisanih brojčano i slovima, prednost se daje iznosu upisanom slovima.
Sumirajući sve navedeno, predlažemo da Ugovorno tijelo, odmah obustavi ovaj postupak javne nabave, razmotri i usvoji izjavljenu žalbu iz navedenih razloga, da otkloni načinjene greške i propuste, poništi i stavi van snage Odluku o izboru. Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i da postupak vrati na ponovnu ocjenu; da sačini novi Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda kojim će okvalificirati ponudu Konzorcija kao potpunu i ispravnu, ponovno izvršiti ocjenu ostalih ponuda u skladu sa iznesenom argumentacijom u ovoj žalbi, te nastaviti postupak u skladu sa i tenderskom dokumentacijom i Zakonom.
U slučaju da Ugovorno tijelo smatra da je žalba neosnovana, potrebno je da istu u roku od pet dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH koji će usvojiti izjavljenu žalbu, poništiti i staviti van snage Odluku o izboru, Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i postupak vratiti na ponovnu ocjenu ponuda.
Također ukazujemo Uredu za razmatranje žalbi BiH na odredbe iz člana 103. ZJN BiH koje upućuju na bitne povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti, i koje dovode do poništenja postupka zbog neusklađenost tenderske dokumentacije sa zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora.
Konzorcij Zahtijeva da, ukoliko se žalba proslijedi na rješavanje pred Ured za razmatranje žalbi BiH da Ured nakon usvajanja žalbe Rješenjem naloži da se izvrši povrat uplaćene takse na pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:
U postupku javne nabavke radova „Rekonstrukcija ceste Alići-Zubić-Dubravica“ donesena je Odluku broj: 02-11-3191/21-AP-12 od 03.02.2022. godine u kojoj je za najpovoljniju ponudu izabrana ponuda preduzeća „Hajdić“ d.o.o. Maglaj. U obrazloženju iste odluke navedeno je da:
Razlog za izbor ove ponude je najniža ponuđena ukupna cijena u postupku javne nabavke u iznosu od 87.750,00 KM (slovima:osamdesetsedamhiljadasedamstotinapedeset i 00/100 KM) sa uračunatim PDV- om, odnosno 75.000,00 KM (slovima:sedamdesetpethiljada i 00/100 KM) bez

uračunatog PDV- a, prema kriteriju za dodjelu ugovora utvrđen kao „najniža cijena44, tehnički zadovoljavajuće ponude.

Na adresu Općine Zavidovići do krajnjeg roka za dostavu ponuda 19.01.2022. godine do 12,00 sati dostavljeno je 8 (osam) ponuda, i to ponude sljedećih ponuđača: 1. „Hajdić" d.o.o. Maglaj;. 2."Geo-put" d.o.o. Maglaj; 3.Ponuda Grupe „Ikan" d.o.o. Zavidovići i „Seta- Inžinjering" d.o.o. Zavidovići; 4.„Dobojputevi" d.d. Doboj Jug; 5. „MGV Gradnja" d.o.o. Zavidovići; 6. „Komgrad-ZE" d.o.o. Zenica; 7. „Porobić" d.o.o. Zavidovići i 8. Ponuda Grupe „BN Transport" d.o.o. Zavidovići i „Almy Gradnja" d.o.o. Zenica.

Komisija za javne nabavke za provođenje postupaka javnih nabavki roba, usluga i radova Općine Zavidovići je izvršila otvaranje ponuda dana, 19.01.2022. godine u 13:00 u Sali za sastanke Općine Zavidovići, o čemu je sačinila Zapisnik sa otvaranja ponuda broj: 02-11- 3191/21-AP-10 od 19.01.2022. godine, kada je utvrđeno da su sve pristigle ponude ponuđača blagovremene.

Nakon utvrđivanja sadržaja svih podnesenih ponuda, Komisija za javne nabavke za provođenje postupaka javnih nabavki roba, usluga i radova Općine Zavidovići je utvrdila da su ponude ponuđača: „Hajdić44 d.o.o. Maglaj; 44Geo-put" d.o.o. Maglaj; „Dobojputevi44 d.d. Doboj Jug; „MGV Gradnja" d.o.o. Zavidovići; „Komgrad-ZE" d.o.o. Zenica; . „Porobić" d.o.o. Zavidovići formalno ispravne - tehnički zadovoljavajuće, jer sadrže sve priloge tražene kao u sadržaju navedenom u tenderskoj dokumentaciji predmetne javne nabavke.

1. Ponuda Grupe ponuđača-Konzorcij: „Ikan" d.o.o. Zavidvići i „Seta-Inžinjering" d.o.o. Zavidovići od strane Komisije za javne nabavke je ocjenjena neprihvatljivom iz razloga što ponuđač nije dostavio dokaz o ispunjavanju uslova tehničke i profesionalne sposobnosti u skladu sa članom 50. ZJN, odnosno nije dostavio kako je to traženo a tačkom 13.3. tenderske dokumentacije gdje jasno stoji, „Ponuđač je dužan u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti dokazati: Obrazovna i profesionalna kvalifikacija izvođača radova , a posebno osoba koje su odgovorne za izvođenje radova koji su vezani za predmet nabavke , ponuđači treba da ispunjavaju sljedeće uslove:

Da u radnom odnosu imaju zaposleno najmanje 15 (petnaest) kvalifikovanih radnika i najmanje jednog diplomiranog inžinjera arhitektonske ili građevinske struke sa najmanje tri godine radnog iskustva ili inžinjera sa najmanje tri godina radnog iskustva na poslovima građenja i položenim stručnim ispitom , zaposlen u radnom odnosu sa punim radnim vremenom kod ponuđača, shodno članu 96. Zakona o prostornom uređenju i građenju („SI. novine Zeničko- dobojskog kantona1", broj: 1/14).

Kao dokaz ispunjavanja ovog uslova dostaviti u orginalu ili ovjerenoj fotokopiji: za diplomiranog inžinjera arhitekture ili građevinarstva dostaviti: diplomu o završenom fakultetu , uvjerenje o položenom stručnom ispit,. Ugovor o radu sa punim radnim vremenom kod ponuđača i Uvjerenje Federalnog zavoda PIO/MIO o podacima registrovanim o matičnoj evidenciji za diplomiranog inžinjera građevinske ili arhitektonske struke, ili ovjerena fotokopija ili original Uvjerenje Porezne uprave Federacija o podacima registrovanim o matičnoj evidenciji za diplomiranog inžinjera građevinske ili arhitektonske struke, a za ostale zaposlene radnike dostaviti Uvjerenje Porezne

uprave FBiH o spisku zaposlenih radnika kod ponuđača ne starija od 30 dana od dana predaje ponude.

Ponuđač Grupa ponuđača-Konzorcij: „IKAN" D.O.O. Zavidovići i „SETA-INŽINJERING'*D.O.O. Zavidovići nije dostavio Uvjerenje Federalnog zavoda PIO/MIO o podacima registrovanim o matičnoj evidenciji, ili ovjerena fotokopija ili original Uvjerenje Porezne uprave Federacija o podacima registrovanim o matičnoj evidenciji za diplomiranog inžinjera građevinske ili arhitektonske struke, a što je traženo predmetnom Tenderskom dokumentacijom u tačci 14. Sadržaj ponude i način pripreme ponude gdje je defnisano da Ponuda mora sadržavati najmanje: tačka 1) Ovjerena fotokopija ili original Uvjerenje Federalnog zavoda PIO/MIO o podacima registrovanim o matičnoj evidenciji za diplomiranog inžinjera građevinske ili arhitektonske struke, ili ovjerena fotokopija ili original Uvjerenje Porezne uprave Federacija o podacima registrovanim o matičnoj evidenciji za diplomiranog inžinjera građevinske ili arhitektonske struke.

Radi navedenog ponuda Grupa ponuđača-Konzorcij: „IKAN" D.O.O. Zavidovići i „SETA-INŽINJERING d.o.o. Zavidovići se se odbacuje kao neprihvatljiva u skladu sa članom 68.stav (4) i) Zakona.

2. Podnuda Ponuđača Konzorcij „BN Transport" d.o.o. Zavidovići i „Almy- Gradnja"" d.o.o. Zenica od strane Komisije za javne nabavke ocjenjena neprihvatljivom iz razloga što ponuđač što ponuđač nije dostavio dokaz o ispunjavanju uslova tehničke i profesionalne sposobnosti u skladu sa članom 50. ZJN, tj u skladu sa tačkom 13.3. tenderske dokumentacije gdje jasno stoji, ."ponuđač je dužan u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti dokazati:

Obrazovna i profesionalna kvalifikacija izvođača radova, a posebno osoba koje su odgovorne za izvođenje radova koji su vezani za predmet nabavke, ponuđači treba da ispunjavaju sljedeće uslove: Da u radnom odnosu imaju zaposleno najmanje 15 (petnaest) kvalifikovanih radnika i najmanje jednog diplomiranog inžinjera arhitektonske ili građevinske struke sa najmanje tri godine radnog iskustva ili inžinjera sa najmanje tri godina radnog iskustva na poslovima građenja i položenim stručnim ispitom , zaposlen u radnom odnosu sa punim radnim vremenom kod ponuđača, shodno članu 96. Zakona o prostornom uređenju i građenju („S1. novine Zeničko-dobojskog kantona", broj: 1/14).

Kao dokaz ispunjavanja ovog uslova dostaviti u orginalu ili ovjerenoj fotokopiji za diplomiranog inžinjera arhitekture ili građevinstva ili inžinjera građevinstva dostaviti: diplomu o završenom fakultetu , uvjerenje o položenom stručnom ispitu. Ugovor o radu sa punim radnim vremenom kod ponuđača i Uvjerenje Federalnog zavoda PIO/MIO o podacima registrovanim o matičnoj evidencing ili ovjerena fotokopija ili original Uvjerenje Porezne uprave Federacija o podacima registrovanim o matičnoj evidenciji za diplomiranog inžinjera građevinske ili arhitektonske struke Ponuđač Grupa ponuđača-Konzorcij: „BN TRANSPORT" d.o.o. Zavidovići i „ALMY-GRADNJA" d.o.o. Zenicanije dostavio Ovjerenu fotokopiju ili original Ugovora o radu sa punim radnim vremenom kod ponuđača za diplomiranog inžinjera građevinske ili arhitektonske struke, a što je traženo predmetnom Tenderskom dokumentacijom u tačci 14. Sadržaj ponude i način

pripreme ponudegdje je defmisano da Ponuda mora sadržavati najmanje u podtačka k) Ovjerenu fotokopiju ili original Ugovora o radu sa punim radnim vremenom kod ponuđača za diplomiranog inžinjera građevinske ili arhitektonske struke".

2.1. Ponuda Grupe ponuđača-Konzorcij: „BN TRANSPORT" d.o.o. Zavidovići i „ALMY-GRADNJA" d.o.o. Zenica je od strane Komisije za javne nabavke ocjenjena neprihvatljivom iz razloga što ponuđač nije dostavio dokaz o ispunjavanju uslova tehničke i profesionalne sposobnosti u skladu sa članom 50. ZJN, u suprotnosti sa tačkom 13.2. tenderske dokumentacije gdje jasno stoji, ...ponuđač je dužan u svrhu dokazivanja ekonomske i finansijske sposobnosti dokazati da Račun dobavljača nije blokiran u zadnjih šest mjeseci

Ukupan promet u zadnje 3 (tri) godine, odnosno od početka poslovanja na istim ili sličnim poslovima (radovi na izgradnji ili rekonstrukciji ili obnovi saobraćajnica) ako je dobavljač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 3 (tri) godine, nije manji od 44.000,00 KM (bez ukjljučenog PDV-a).

U svrhu dokazivanja uslova iz tačke a) i b) ponuđač je dužan dostaviti obične kopije dokumenata: Odgovarajuće bankovno pismo koje potvrđuje likvidnost preduzeća, da račun dobavljača nije blokuran u zadnjih šest mjeseci, s tim da datum izdavanja odgovarajućeg bankovnog pisma bude poslije dana objavljivanja obavještenja o nabavci. Za dokazivanje ovog uslova dovoljno je pismo jedne od poslovnih banaka u kojoj ponuđač ima otvoren račun. Izjava o ukupnom prometu dobavljača za posljednje 3 (tri) finansijske godine za koje se raspolaže podacima, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja na istim ili sličnim poslovima (radovi na izgradnji ili rekonstrukciji ili obnovi saobraćajnica), ako je dobavljač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od 3 (tri) godine,

zajedno sa popunjenom i ovjerenom izjavom (izjava o ispunjenosti uslova iz čl. 47 ZJN-Prilog VI) a koja je sastavni dio tenderske dokumentacije. Izjava ne smije biti starija od 15 dana od dana predaje ponude.

Ponuđač Grupa ponuđača-Konzorcij: „BN TRANSPORT" d.o.o. Zavidovići i „ALMY-GRADNJA" d.o.o. Zenica nije dostavio izjavu o ukupnom prometu u posljednje 3 finansijske godine, što nije u skladu sa predmetnom Tenderskom dokumentacijom.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, ponuda Grupa ponuđača-Konzorcij: „BN TRANSPORT" d.o.o. Zavidovići i „ALMY-GRADNJA" d.o.o. Zenica se smatra neprihvatljivom za Ugovorni organ, se odbacuje kao neprihvatljiva u skladu sa članom 68.stav (4) i) ZJN.

Nakon postupka e-aukcije, proveden dana, 31.01.2022. godine, a na osnovu Izvještaja o toku i završetku e-aukcije, Komisija za javnu nabavku za provođenje postupaka javnih nabavki roba, usluga i radova Općine Zavidovići dostavila je Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 02-11-3191/21 od 01.02.2022. godine u kojem je izvršila rangiranje ponuđača kako slijedi:

1. „HAJDIĆ" d.o.o. MAGLAJ - 75.000,00
2. „DOBOJPUTEVr d.d. DOBOJ JUG - 79.914,00
3 „KOMGRAD-ZE" d.o.o. ZENICA - 85.305,00
4. „POROBIĆ d.o.o. ZAVIDOVIĆI - 86.922,90

5. „GEO PUT“ d.o.o.,MAGLAJ - 95.853,50
6. „MGV GRADNJA“ d.o.o. ZAVIDOVIĆI - 96.888,00

Na Odluku o izboru najpovolnijeg ponuđača br. 02-11-3191/21-AP-12 od 03.02.2022. godine, ponuđač Grupa ponuđača-Konzorcij: „IKAN“ D.O.O. Zavidovići i „SETA-INŽINJERING“D.O.O. Zavidovićinije, je izjavio Žalbu broj: 3/22 od 15.02.2022. godine, a koja je Općina Zavidovići zaprimila dana,l 6.02.2022. godine.

Postupajući po žalbi u skladu sa članom 30. stav 1. i 2. Pravilnika o internim procedurama u postupku javnih nabavki roba, usluga i radova i direktnom sporazumu („Službeni glasnik Općine Zavidovići“, broj: 4/2021 i 5/2021) podneskom broj: 02-11- 3191/21-AP-16 od 16.02.2022. godine traženo je izjašnjenje od Komisija za javnu nabavku za provođenje postupaka javnih nabavki roba, usluga i radova Općine Zavidovići i Službe za upravu privrede, lokalni razvoj i infrastrukturu i međunarodnu saradnju i se da što hitnije, a najduže u roku dva dana dostave izjašnjenje službi za upravu finansija, budžet i trezor načelnika.

Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH 39/14), izvršio provjeru, te je utvrđeno daje Žalba ponuđača Grupa ponuđača-Konzorcij: „IKAN“ D.O.O. Zavidovići i „SETA-INŽINJERING“D.O.O. Zavidovićinije, od 13.02.2022. godine, koju je Općina Zavidovići zaprimila putem pisarnice dana, 16.02.2022. godine blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica, ali je neosnovana iz sljedećih nabrojanih razloga, te se u smislu člana 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH 39/14), dostavlja izjašnjenje na navode žalbe, kako slijedi:

1. Neosnovani su navodi u tački 1. Žalbe da u Odluci o izboru najpovoljnije ponude nije detaljno navedeno zašto je odbačena ponuda Grupe ponuđača-Konzorcij: „IKAN“ d.o.o. Zavidovići i „SETA-INŽINJER1NG“ d.o.o. Zavidovići, jer se iz obrazloženja pobijane Odluke vidi da ista sadrži sve bitne elemente, i jasno su definisani i navedeni razlozi odbacivanja ponude žalioca, a žalbeni navod u vezi člana „89“ u preambuli Odluke je irelevantan jer je vidljivo da se radi o tehničkoj grešci, koja koja nije i neće uticati na ishod, rezultate i tok postupka , te naglašavamo da je postupak dodijele ugovora o javnoj nabavci radova „Rekonstrukcija ceste Alići-Zubić-Dubravica“, proveden putem otvorenog postupka u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama.

2. Navodi iz tačke 2. Žalbe su također neosnovani iz sljedećih razloga:

Grupa ponuđača-Konzorcij: „IKAN“ D.O.O. Zavidovići i „SETA- INŽINJERING“D.O.O. Zavidovići u svojoj ponudi nije dostavio Uvjerenje Federalnog zavoda PIO/MIO o podacima registrovanim o matičnoj evidenciji, ili ovjerena fotokopija ili original Uvjerenje Porezne uprave Federacija o podacima registrovanim o matičnoj evidenciji za diplomiranog inžinjera građevinske ili arhitektonske struke, a što je traženo predmetnom Tenderskom dokumentacijom u tačci 14. Sadržaj ponude i način pripreme ponude gdje je defmisano da Ponuda mora sadržavati najmanje: tačka 1) Ovjerena fotokopija ili original Uvjerenje Federalnog zavoda PIO/MIO o podacima registrovanim o matičnoj evidenciji za diplomiranog inžinjera građevinske ili arhitektonske struke,

ili ovjerena fotokopija ili original Uvjerenje Porezne uprave Federacija o podacima registrovanim o matičnoj evidenciji za diplomiranog inžinjera građevinske ili arhitektonske struke.
Umjesto traženog tenderskom dokumentacijom, dostavljena je Ovjerena fotokopija odštampanog pregleda istorije Porezne uprave Federacije Bosne i Hercegovine za osiguranika Đelmić (Emin) Emesa. (NUMERISANA strana 71. Kopija priložena uz kopiju dijela ponude Žalitelja „Ikan" d.o.o. Zavidovići.) Uvidom u istu, Komisija je utvrdila da Ovjerena fotokopija odštampanog pregleda istorije Porezne uprave Federacije Bosne i Hercegovine za osiguranika
Đelmić (Emin) Emesa ne odgovara uslovu postavljenom u tenderskoj dokumentaciji, odnosno da ista ne predstavlja Uvjerenje Porezne uprave Federacije BiH, u ovjerenoj fotokopiji ili originalu. Tenderskom dokumentacijom ugovorni organ je tražio da ponuda mora sadržavati konkretno uvjerenje nadležne institucije, a ne elektronski ispis dokumenta, bez obzira na njegovu notarsku ovjerenost. U konkretnom slučaju, Porezna uprava Federacije Bosne i Hercegovine izdaje uvjerenja o činjenicama o kojima vode službenu evidenciju, a u skladu sa članom 169. Zakona o upravnom postupku („Službene novine Federacije BiH", broj: 2/98 i 48/99) i to na utvrđenim obrascima te institucije. Shodno tome, ovjerena fotokopija odštampanog pregleda istorije ne predstavlja uvjerenje koje u traženo gore navedenom tenderskom dokumentacijom.
Nadalje, članom 2. stav (1) tačka 1) ZJN kojim je propisano daje ponuda:
1) prihvatljiva - ako ispunjava sve uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom,
2) neprihvatljiva - ako ne ispunjava uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom;
Član 44. stav (6) ZJN kojim je propisano daje samo onim kandidatima/ponuđačima čije kvalifikacije zadovoljavaju uslove utvrđene u tenderskoj dokumentaciji dopušteno da nastave postupak javne nabavke.
Član 57. stav (1) ZJN kojim je propisano da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije;
Članom 68. stav (4) točka i) ZJN kojim je propisano da ugovorni organ obavezno odbacuje ponudu koja nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.
Članom 16. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14, 20/15) propisano je da postupak pregleda i ocjene ponuda obavlja komisija za javne nabavke, odnosno članovi komisije koji su stručne osobe i/ili stručne službe ugovornog organa, te ako je potrebno nezavisne stručne osobe, na osnovu uslova i zahtjeva iz tenderske dokumentacije.
Dakle, prema citiranim odredbama, da bi se ponuda smatrala prihvatljivom, mora da zadovolji sve uslove i zahtjeve iz tenderske dokumentacije, a to znači i da su dostavljeni svi dokazi/dokumenti koje je ugovorni organ tražio tenderskom dokumentacijom.
Budući da ponuđač u konkretnom slučaju nije dostavio dokaze koje je ugovorni organ tražio (Ovjerena fotokopija ili original Uvjerenje Federalnog zavoda PIO/MIO o podacima registrovanim o matičnoj evidenciji za diplomiranog inžinjera građevinske ili arhitektonske struke, ili ovjerena fotokopija ili original Uvjerenje Porezne uprave Federacija o podacima registrovanim o matičnoj evidenciji za diplomiranog inžinjera građevinske ili arhitektonske struke), mišljenja smo da se radi

o nepotpunoj ponudi, odnosno o neprihvatljivoj ponudi, jer ponuđač nije ispunio sve zahtjeve iz tenderske dokumentacije (nije dostavio dokaze koji su traženi tenderskom dokumentacijom).
3. Što se tiče žalbenih navoda iz tačke 3. i 4 Žalbe, isti su neosnovani Tačkom 13.3. Tenderske dokumentacije propisano je da je ponuđač dužan dostaviti, između ostalog, za zaposlene radnike Uvjerenje Porezne uprave FBiH o spisku zaposlenih radnika kod ponuđača
ne starija od 30 (trideset) dana od dana predaje ponude. Jasno je iz ovog tenderskog uslova da je postavljeni rok vezan isključivo za Uvjerenje Porezne uprave FBiH o spisku zaposlenih radnika kod ponuđača, ali ne i za dostavljanje dokaza koji se odnose na uvjerenja o podacima registrovanim u matičnoj evidenciji Federalnog zavoda PIO/MIO ili Porezne uprave Federacije. Uvidom u dokumentacije svih ostalih ponuđača, Komisija je prilikom ocjene ponuda utvrdila da su svi ponuđači dostavili Uvjerenja Porezne uprave FBiH o spisku zaposlenih radnika kod ponuđača ne starija od 30 (trideset) dana od dana predaje ponude, a da ostala uvjerenja tražena tenderskom dokumentacijom (uvjerenja o podacima registrovanim u matičnoj evidenciji Federalnog zavoda PIO/MIO ili Porezne uprave Federacije) nisu podlijegala roku, pa samim tim kvalificirani su kao ispravni. Nadalje, Zakonom je defnisano, da samo dokumentacija originali ili ovjerena kopija dokumentacije iz člana 45 i 47. Zakona, ne mogu biti stariji od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude. Navodi koji se odnose na Izjavu u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, odnosno da nijedan od ponuđača nije dostavio je neosnovana, jer se isto odnosi na Tačku 13.3. Tenderske dokumentacije i sadržaji ponuda kvalificiranih ponuđača sadrže dokumenta koja su tražena Tačkom 14. Tenderske dokumentacije broj: 02-11-3191/21-AP-4 od 29.12.2021. gdje je navedeno da šta ponuda najmanje mora da sadrži a iz sadrsžaja Zapisnika Komisije vidljivo je staje od dokumentacij pristiglo uz ponude učesnika u postupku.
4. Navodi iz tačke 4. i 5. su također neosnovani iz sljedećih razloga jer Komisija za javne nabavke Općine Zavidovići nakon utvrđivanja sadržaja svih podnesenih ponuda pregledom i ocjenom istih utvrdila da sve prihvatljive ponude sadrže dokumenta koja su tražena Tačkom 14 Tenderske dokumentacije broj: 02-11-3191/21-AP-4 od 29.12.2021. gdje je navedeno da šta ponuda mora da sadrži najmanje. U navedenom slučaju riječ o žalbenom navodu koji se odnosi na Tendersku dokumentaciju, a članom 101. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) defnisano je sljedeće:
Žalba se može izjaviti:
b) najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije:
Uvidom u Izvještaj o preuzimanju Tenderske dokumentacije od strane ponuđača, broj postupka: 1374-1-3-231/21, generisanom u sistemu e-nabavki, utvrđeno je da ponuđač IKAN d.o.o. Zavidovići Tendersku dokumentaciju preuzeo 01.01.2022. godine, što žalbeni navod po petoj tački od 15.02.2022. godine čini neblagovremenim.
TakođeR, sam žalbeni navod je neosnovan jer je članom 51. tačka b) Zakona o javnim nabavkama propisano da u postupku javne nabavke radova ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti ponuđača, obrazovne i profesionalne kvalifikacije izvođača radova i/ili kvalifikacije njegovog rukovodnog osoblja i naročito kvalifikacije lica koja

su odgovorna za izvođenje konkretnih radova. Žalitelj neosnovano ukazuje na povredu člana 51. tačka c) Zakona o javnim nabavkama, jer se navedena odredba odnosi na lica angažovana za poslove nadzora i kontrole kvaliteta, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod ponuđača. Postavljeni uslov iz tačke 13.3. Tenderske dokumentacije koji se odnosi naobrazovne i profesionalne kvalifikacije izvođača radova propisan je materijalnim propisom koji reguliše predmetnu oblast, Zakonom o prostornom uređenju i građenju ZDK („Službene novine ZDK", broj: 1/14).

5. Navodi iz tačke 6. Žalbe su neosnovani iz razloga jer žalitelj u ovom žalbenom navodu osporava sadržaj obrasca za ponudu i obrasca za cijenu ponude, a koji čine sastavni dio tenderske dokumentacije, na koju je ponuđač imao mogućnost uložiti žalbu u roku od 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije, to se u skladu sa članom 101. stav (1) tačka b) ZJN ovaj žalbeni navod smatra neblagovremenim. Komisija je dužna postupati isključivo po odredbama tenderske dokumentacije, koja nakon pro teka ulaganja pravne zaštite, postaje pravno obavezujuća kako za ugovorni organ općenito, tako i za ponuđače koji su preuzeli konkretnu tendersku dokumentaciju. S tim u vezi, a shodno odredbi člana 56. ZJN, zainteresirani ponuđač je mogao, u pisanoj formi, i prije ulaganja pravne zaštite, tražiti od ugovornog organa pojašnjenje tenderske dokumentacije blagovremeno, a najkasnije deset dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda, nakon čega bi ugovorni organ bio dužan da dostavi odgovor u pisanoj formi svim ponuđačima kojima su otkupili tendersku dokumentaciju ili za koje ima saznanja da su je preuzeli na jedan od načina iz člana 55. ZJN.

Naime, činjenica je da je postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali ponude, što se tiče forme, neprihvatljivom čini, ako je propušteno da se uopće dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta, ako se iz sadržaja tog dokumenta, pa u konačnici cjelokupne ponude, jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude.

Član 68. stav (4)) ZJN propisuje da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu, ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Dakle, ugovorni organ dužan je odbaciti ponudu, koja je nepotpuna, dakle ako nedostaje neki dokument ili ne isprinjava neki od zahtjeva tenderske dokumentacije. Prema tome, nije osnovan žalbeni navod da izabruni ponuđač kao ni jedan ponuđača učesnika u postupku, pa ni sam žalitelj nije naveo cijenu ponude. U vidom u ponude učesnika u postupku korišteni su standardni Obrasci za ponudu i Obrasci za cijenu ponude propisani Zakonom i podzakonskim aktima, a cijena za upis slovima previđena je upisana je u nacrtu Ugovora koji je sastavni dio ponude te je dostavljena ilustrativno kao primjer kopija nacrta iz Ponude Izabranog ponuđača. Član 14. Stav 2. Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisuje da se upisuje slovima i brojevima bez navođenja u kojem je ta obaveza propisana. Ponuda izabranog ponuđača kao i ostalih učesnika u postupku ne bi bila prihvatljiva ukoliko cijena ponude ne bi bila nikako upisana i slovima i brojevima i tada bi odstupala od zahtjeva iz tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ smatra da je postupak javne nabavke za predmetne radove proveden u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, daje pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, te je Odluka o Izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-11-3191/21-AP-12 od 03.02.2021. godine donesena na pravilnoj primjeni zakona i podzakonskih akata, te predlaže da se žalba žalitelja odbije u cijelosti kao neosnovana.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

Žalitelj u žalbi osporava formu Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja jer suprotno članku 70. Zakona o javnim nabavama nisu obrazloženi razlozi koji diskvalificiraju ponudu žalitelja što predstavlja formalno pravni nedostatak odluke koja se pobija. Također, u preambuli je naveden pogrešan pravni temelj za donošenje odluke o izboru i to članak 89. ZJN BiH kojim je reguliran Konkurentski zahtjev, a ne Otvoreni postupak što je u ovom postupku slučaj.
Člankom 70. Zakona o javnim nabavama propisano je da odluka o izboru sadrži: podatke o ugovornom tijelu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabave, broj zaprimljenih ponuda, naziv i podatke o izabranom ponuditelju, detaljno obrazloženje razloga za izbor, pouka o pravnom lijeku, potpis ovlaštene osobe i pečat ugovornog tijela.
Uvidom u osporenu odluku utvrđeno je da sadrži sve elemente propisane citiranim člankom.
Žalitelj navodi da nisu navedeni detaljni razlozi za odbacivanje ponude žalitelja. U obrazloženju odluke je navedeno da se Ponude Grupe ponuditelja-Konzorcij: „IKAN" d.o.o. Zavidvići i „Seta-Inžinjering" d.o.o. Zavidovići i ponuda ponuditelja -Konzorcij „BN Transport" d.o.o. Zavidovići i „Almy- Gradnja" d.o.o. Zenica odbacuju kao neprihvatljive jer nisu formalno ispravne i tehnički zadovoljavajuće i ne sadrže sve priloge tražene tenderskom dokumentacijom.
S tim u vezi, ovo tijelo ističe da članak 70. Zakona ne propisuje da odluka o izboru sadrži detaljno obrazloženje neprihvatljivosti ponude, nego detaljno obrazloženje razloga za izbor.
Ugovorno tijelo je u odluci navelo odlučujuće razloge za izbor, navelo koje ponude nisu prihvatljive, a detaljne razloge zbog kojih je odbacilo ponudu žalitelja navelo je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.

U nastavku žalbe, žalitelj osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude, što dodatno potvrđuje da je ugovorno tijelo jasno navelo zbog čega se ponuda žalitelja ne prihvaća, te se navod žalitelja kojim osporava formalnu ispravnost Odluke smatra **neutemeljenim.**

U vezi s pogrešno navedenim pravnim temeljem u preambuli odluke, ovo tijelo ističe da je ugovorno tijelo pravilno navelo članak 70., a da je članak 89. koji se odnosi na dodjelu ugovora u postupku konkurentskog zahtjeva pogrešno naveden kao pravni temelj jer se u konkretnom slučaju provodi otvoreni postupak. Ugovorno tijelo je u obrazloženju ispravno navelo da je vrsta postupka otvoreni postupak, te navedeno u preambuli predstavlja manji formalni propust koji nije od utjecaja na samu suštinu odluke, te zbog navedenog propusta, nije svrsishodno poništavati istu, zbog čega se navod žalitelja cijeni **neutemeljenim.**

Žalitelj osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude što je konstatirano u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda gdje je navedeno: "da žalitelj nije dostavio dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti u skladu sa člankom 50. ZJN, u suprotnosti sa točkom 13.3. tenderske dokumentacije i to Uvjerenje Federalnog zavoda PIO/MIO o podacima registriranim u matičnoj evidenciji, ili ovjerenu fotokopiju ili original Uvjerenja Porezne uprave Federacije o podacima registriranim o matičnoj evidenciji." jer smatra da je ponuda žalitelja u potpunosti ispravna i potpuna jer je sačinjena u skladu sa tenderskom dokumentacijom, ZJN BiH i Naputkom, s obzirom da je dostavio dokument iz Porezne uprave F BiH sa traženim podacima registriranim o matičnoj evidenciji koji je sačinjen u elektronskom obliku od strane ovlaštene službene osobe Dževada Mujčinovića kako stoji u gornjem desnom uglu na dan 05.01.2022. godine koji nije stariji od 30 dana kako je traženo tenderskom dokumentacijom.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je točkom 13.3. ugovorno tijelo zahtijevalo u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti dokaze da u radnom odnosu ima zaposleno najmanje 15 kvalificiranih radnika i najmanje jednog dipl.inženjera arhitektonske ili građevinske struke sa najmanje tri godine radnog iskustva na poslovima građenja i položenim stručnim ispitom, zaposlen u radnom odnosu sa punim radnim vremenom kod izvođača shodno članku 96. Zakona o prostornom uređenju i građenju („Sl. novine ZDK br.1/14).
Kao dokaz ispunjavanja ovog uvjeta dostaviti u originalu ili ovjerenoj fotokopiji: za diplomiranog inženjera arhitekture ili građevinarstva: diplomu o završenom fakultetu, uvjerenje o položenom stručnom ispitu, Ugovor o radu sa punim radnim vremenom kod ponuđača i Uvjerenje Federalnog zavoda PIO/MIO o podacima registriranim u matičnoj evidenciji ili ovjerena fotokopija ili original Uvjerenja Porezne uprave Federacije o podacima registriranim u matičnoj evidenciji za diplomiranog inženjera građevinske ili arhitektonske struke, a za ostale zaposlene radnike dostaviti Uvjerenje Porezne uprave F BiH o spisku zaposlenih radnika kod ponuđača ne starija od 30 dana od dana predaje ponude.
Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, ovo tijelo je utvrdilo da je konstatirano: da ponuda

sadrži ovjerenu fotokopiju odštampanog pregleda istorije Porezne uprave F BiH za osiguranika Đelmić Ernesa ovjerena 11.01.2022. godine od strane notara Senada Hasanića iz Zavidovića koja nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom.

Uvidom u ponudu žalitelja, utvrđeno je da je dostavio diplomu za Đelmić Ernesa diplomiranog građevinskog inženjera, Uvjerenje o položenom stručnom ispitu Za Ernesa Đelmića, Ugovor o radu sa punim radnim vremenom zaključen između Đelmić Ernesa i Seta Inžinjering, Zavidovići člana grupe ponuditelja počev od 14.07.2020. godine, Potvrda o radnom iskustvu za Đelmić Eernesa, te ispis stranice sa podacima o trenutnom osiguranju-izvod iz registra Porezne uprave Federacije BiH za Đelmić Ernesa kao i Listu osiguranih lica za obveznike broj 13-4/2-12-5-165/2022 Dž.N od 05.01.2022. godine izdatu od Porezne uprave F BiH na kojoj se nalazi i osoba Đelmić Ernes.

Člankom 57. Zakona o javnim nabavama propisano je da se u postupku javne nabave kandidat/ponuditelj pridržava se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.
S tim u vezi, ovo tijelo ističe da dostavljeni dokument na stranici 68. ponude žalitelja-Ovjerena fotokopija ispisa stranice sa podacima o trenutnom osiguranju za Đelmić Ernesa ne odgovara postavljenom uvjetu u tenderskoj dokumentaciji kojim je traženo Uvjerenje Porezne uprave Federacije BiH ili Uvjerenje Federalnog zavoda PIO/MIO o podacima registriranim u matičnoj evidenciji, jer je traženo uvjerenje nadležnog tijela o činjenicama o kojima vode službenu evidenciju. Ovo tijelo posebno ističe da je u ponudama ostalih ponuditelja dostavljeno traženo uvjerenje za dipl. Ing. arhitekture/građevinarstva. Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo cijeni navod žalitelja **neutemeljenim.**

Žalitelj dalje osporava ponude ostalih ponuditelja i ističe da iz ponuda koje su dostavili ponuditelji vidljivo je da je dostavljeno Uvjerenje za inženjera Federalnog zavoda PIO/MIO; ponuditelja "Porobić" d.o.o. Zavidovići od 02.07.2019. godine, "Geo put" d.o.o. Maglaj uvjerenje od 13.01.2021. godine i tako dalje, nisu u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije kojim je propisano da dokazi o ispunjavanju uvjeta za radnike i inženjera koja izdaje Federalni zavod PIO/MIO o podacima registriranim u matičnoj evidenciji, ili Porezna uprava Federacije BiH ne smiju biti stariji od 30 (trideset) dana od dana predaje ponude.
Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi da je točkom 13.3. Tenderske dokumentacije propisano da je ponuditelj dužan dostaviti, između ostalog, za zaposlene radnike Uvjerenje Porezne uprave F BiH o spisku zaposlenih radnika kod ponuditelja ne starija od 30 (trideset) dana od dana predaje ponude. Jasno je iz ovog tenderskog uvjeta da je postavljeni rok vezan isključivo za Uvjerenje Porezne uprave F BiH o spisku zaposlenih radnika kod ponuditelja, ali ne i za dostavljanje dokaza koji se odnose na uvjerenja o podacima registriranim u matičnoj evidenciji Federalnog zavoda PIO/MIO ili Porezne uprave Federacije.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je točkom 13.3. ugovorno

tijelo zahtijevao u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti dokaz da u radnom odnosu ima zaposleno najmanje 15 kvalificiranih radnika i najmanje jednog dipl. inženjera arhitektonske ili građevinske struke sa najmanje tri godine radnog iskustva na poslovima građenja i položenim stručnim ispitom, zaposlen u radnom odnosu sa punim radnim vremenom kod izvođača shodno članku 96. Zakona o prostornom uređenju i građenju („Sl. novine ZDK br.1/14).
Kao dokaz ispunjavanja ovog uvjeta dostaviti u originalu ili ovjerenoj fotokopiji: za diplomiranog inženjera arhitekture ili građevinarstva: diplomu o završenom fakultetu, uvjerenje o položenom stručnom ispitu, Ugovor o radu sa punim radnim vremenom kod ponuđača i Uvjerenje Federalnog zavoda PIO/MIO o podacima registriranim o matičnoj evidenciji ili ovjerena fotokopija ili original Uvjerenja Porezne uprave Federacije o podacima registriranim o matičnoj evidenciji za diplomiranog inženjera građevinske ili arhitektonske struke, a za ostale zaposlene radnike dostaviti Uvjerenje Porezne uprave F BiH o spisku zaposlenih radnika kod ponuđača ne starija od 30 dana od dana predaje ponude.

Imajući u vidu da citiranom odredbom tenderske dokumentacije nije zahtijevano da uvjerenje Federalnog zavoda PIO/MIO odnosno Porezne uprave F BiH za inženjera ne smije biti starije od 30 dana, navod žalitelja da su ponuditelji Porobić, Zavidovići i Geoput, Maglaj dostavili uvjerenja starija od 30 dana za inženjera, smatra se **neutemeljenim.**

Žalitelj dalje navodi da ni jedan ponuditelj nije dostavio traženu izjavu iz članka 50. ZJN, suprotno tenderskoj dokumentaciji kojom je određeno:
"Svi ponuđači su dužni dostaviti izjavu u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, koja je popunjena u skladu sa uslovima definisanim u tenderskoj dokumentaciji. Dostavljena izjava ne može biti starija od 30 dana od dana predaje ponude u ovom postupku javne nabavke"
Ugovorno tijelo ističe u izjašnjenju da navodi koji se odnose na Izjavu u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, odnosno da nijedan od ponuditelja nije dostavio je neosnovana, jer se isto odnosi na točku 13.3. Tenderske dokumentacije i sadržaji ponuda kvalificiranih ponuditelja sadrže dokumenta koja su tražena Točkom 14. Tenderske dokumentacije broj: 02-11-3191/21-AP-4 od 29.12.2021. gdje je navedeno da što ponuda najmanje mora sadržavati, a iz sadržaja Zapisnika Komisije vidljivo je što je od dokumentacije pristiglo uz ponude sudionika u postupku.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, točka 13.3., ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo zahtijevao:
"Svi ponuđači su dužni dostaviti izjavu u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, koja je popunjena u skladu sa uslovima definisanim u tenderskoj dokumentaciji. Dostavljena izjava ne može biti starija od 30 dana od dana predaje ponude u ovom postupku javne nabavke"
Točkom 14. tenderske dokumentacije propisano je što ponuda mora sadržavati, te istom nije zahtijevana izjava u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, niti je izjava vezana za tehničku

i profesionalnu sposobnost priložena uz tendersku dokumentaciju kao jedan od aneksa.

Člankom 53. stavak (1) Zakona o javnim nabavama propisano je da je ugovorno tijelo dužno pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovoga zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorno tijelo daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.
Imajući u vidu da je ugovorno tijelo točkom 13.3. zahtijevalo dostavljanje izjave u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti popunjene u skladu s uvjetima definiranim tenderskom dokumentacijom, a da tenderskom dokumentacijom nije nigdje navelo detaljnije o kakvoj se izjavi konkretno radi, niti je istu propisalo kao obvezan sadržaj ponude, pa niti je utvrdilo kao jedan od priloga tenderske dokumentacije, ugovorno tijelo je predmetnu tendersku dokumentaciju sačinilo suprotno članku 53. stavak (1) ZJN što predstavlja apsolutno bitnu povredu postupka i razlog za poništenje postupka u cijelosti u skladu s člankom 103. stavak (1) točka a) Zakona.

Žalitelj ukazuje da se zahtijevanjem uvjeta u točki 13.3. druga alineja tenderske dokumentacije izvršila bitna povreda zakona iz članka 103. ZJN i da Ugovorno tijelo nije moglo primjenjivati odredbu članka 96. navedenog Zakona u postupku javne nabave na ponuditelje iz razloga što ista definira izvođača radova. Ugovorno tijelo u postupku ocjene sposobnosti ponuditelja nije smjelo tražiti uvjet da su radnici u radnom odnosu kod ponuditelja, niti je bilo obvezno tražiti tako nerazmjerne uvjete tehničke i profesionalne sposobnosti. Prema ZJN BiH Ponuditelj uopće ne mora u momentu pripreme ponude dokazivati da ima u radnom odnosu prijavljene izvršioce (15 radnika i 1 inženjer) To je stvar izvršenja ugovora i to je promjenjiva kategorija. Zbog čega bi neki ponuditelj u trenutku pripreme ponude morao imati ispunjene sve tražene uvjete (15 prijavljenih ranika i 1 inženjer) kada nije izvjesno da li će mu i kada biti dodijeljen ugovor. Stoga je Zakon o javnim nabavama odredbom članka 51. stav 1. pod c) odredio da ugovorno tijelo ne može zahtijevati da su zaposleni kod ponuditelja, a odredba članka 96. Zakona o prostornom uređenju i građenju definira izvođača radova, a ne ponuditelja.

S tim u vezi, ovo tijelo upućuje na članak 101. stavak (1) točka b) Zakona o javnim nabavama kojom odredbom je propisano da se žalba može izjaviti najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije.
Istim člankom u stavku (6) propisano je da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama st. (1) do (5) ovog članka gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka.
Budući da je žalitelj propustio izjaviti žalbu na tendersku dokumentaciju u zakonom propisanom roku, izgubio je pravo osporavati njene odredbe u fazi izbora najpovoljnijeg ponuditelja. Imajući u vidu da je rok u članku 101. stavak (1) točka a) Zakona o javnim nabavama prekluzivan i da je žalitelj propustio isti, ovo tijelo u skladu s člankom 101. stavak (6) Zakona cijeni navod žalitelja kojim osporava odredbe tenderske dokumentacije nedopuštenim.

Ispitujući zakonitost postavljenog uvjeta iz točke 13.3. po službenoj dužnosti u skladu s člankom 103. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo ističe da je člankom 51. točka c) Zakona o javnim nabavama propisano da u postupku javne nabave radova ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuditelja, i to:
c) izjavu o angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim organima, naročito onom osoblju koje je angažirano za poslove nadzora i kontrole kvaliteta, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuditelja;
Člankom 96. stavak 1. i 2. Zakona o prostornom uređenju i građenju ZDK propisano je da Građenjem građevina i vršenjem drugih zahvata u prostoru može se baviti pravno i fizičko lice registrirano za obavljanje te djelatnosti (u daljnjem tekstu: izvođač). Građenjem građevina mogu se baviti pravna lica registrirana za obavljanje te djelatnosti ako u radnom odnosu imaju zaposlenog najmanje jednog diplomiranog inžinjera arhitektonske ili građevinske struke sa najmanje tri godine radnog iskustva i najmanje petnaest kvalificiranih radnika građevinske, arhitektonske, elektro i mašinske struke.
Imajući u vidu citirane odredbe Zakona, ovo tijelo ističe da je ugovorno tijelo postavilo uvjete u osporenoj točki 13.3. u skladu sa zakonom koji regulira predmetnu materiju. Pored toga, Zakonom o javnim nabavama izričito je propisano da ugovorno tijelo nema pravo zahtijevati od ponuditelja da ima zaposleno osoblje za poslove nadzora i kontrole kvalitete, što u konkretnom slučaju ugovorno tijelo nije ni tražilo osporenom točkom. S obzirom na navedeno, nisu se stekli uvjeti za poništenje predmetne tenderske dokumentacije po službenoj dužnosti.

Žalitelj na kraju ističe da je u tenderskoj dokumentaciji u točki 19. određeno: "Cijena ponude se piše brojevima i slovima." a da ni izabrani ponuditelj kao ni ostali ponuditelji u Obrascu za ponudu i Obrascu za cijenu ponude tenderske dokumentacije cijenu ponude nisu naveli kako je određeno slovima.
Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi da je cijena ponude slovima upisana u Nacrtu ugovora.
Uvidom u ponude ponuditelja „Hajdić" d.o.o. Maglaj; "Geo-put" d.o.o. Maglaj; „Dobojputevi" d.d. Doboj Jug; „MGV Gradnja" d.o.o. Zavidovići; „Komgrad-ZE" d.o.o. Zenica; i „Porobić" d.o.o. Zavidovići, ovo tijelo je utvrdilo da su ponuditelji; "Geo-put" d.o.o. Maglaj; „Dobojputevi" d.d. Doboj Jug; „MGV Gradnja" d.o.o. Zavidovići; „Komgrad-ZE" d.o.o. Zenica; i . „Porobić" d.o.o. Zavidovići upisali cijenu ponude slovima u Nacrtu ugovora, dok ponuditelj Hajdić, d.o.o. Maglaj nije upisao cijenu ponude slovima. Ugovorno tijelo nije predvidjelo upisivanje cijene ponude slovima u Obrascu za cijenu ponude, a ni u Obrascu za ponudu, niti takva obaveza proizlazi iz točke 19. tenderske dokumentacije, pa ponuditelji nisu ni imali obavezu upisati cijenu slovima isključivo u navedene obrasce. S obzirom da su ponuditelji Geo-put" d.o.o. Maglaj; „Dobojputevi" d.d. Doboj Jug; „MGV Gradnja" d.o.o. Zavidovići; „Komgrad-ZE" d.o.o. Zenica; i „Porobić" d.o.o. Zavidovići upisali cijenu ponude slovima u Nacrtu ugovora, oni su postupili u skladu sa zahtjevom iz točke 19. tenderske dokumentacije, te se navod žalitelja cijeni **neutemeljenim**. Međutim ponuditelj Hajdić, d.o.o. Maglaj nije u ponudi naveo cijenu ponude slovima, čime je

postupio suprotno točki 19. tenderske dokumentacije i navod žalitelja u odnosu na ovog ponuditelja cijeni se **utemeljenim.**

Na temelju svega navedenog, ovo tijelo utvrđuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelomično utemeljeni, te da je u postupku ugovorno tijelo načinilo apsolutno bitnu povredu postupka u skladu s člankom 103. stavak (1) točka a) jer je TD sačinio suprotno ZJN, zbog čega se žalba usvaja i poništava osporena odluka, ali i predmetni postupak nabave u cijelosti.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 103. stavak (1) točka a), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u izrijeci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDJSEDNIK VIJEĆA
mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:

- IKAN d.o.o. Zavidovići
- *Općina Zavidovići*
- HAJDIĆ d.o.o. Maglaj
- *evidencija*
- *a/a*